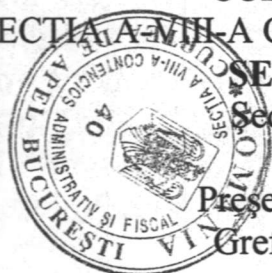


DOSAR NR. 2008/2/2011

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL



SENTINȚA CIVILĂ NR. 7549

Sedința publică de la 13.12.2011

Instanța compusa din

Președinte : PĂTRAȘCU HORĂȚIU

Grefier : PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul FEKETE VASILE, având ca obiect "constatare calitate de lucrător/colaborator al Securității".

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică de la termenul din 6.12.2011 care au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată și care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp a amânat pronunțarea și a hotărât următoarele :

CURTEA

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 2008/2/2010 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul FEKETE VASILE solicitând să se constate calitatea de lucrător al Securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamantul arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. a din OUG nr.24/2008, pârâtul având calitatea de ofițer, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la viață privată și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008, iar la data de 11.10.2011 reclamanta a depus la dosarul cauzei Nota de

constatare nr. DI/I/2927/29.12.2010 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare prin care a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor OUG nr.24/2008 aprobată și modificată prin Legea nr.293/2008 arătând în esență că, actul normativ încalcă prevederile art.1 alin.3, art.15, art.16, art.21, 22, 23, 30, 53, 54, 55, 57 și 126 din Constituția României, respectiv art.8, 9 10, 14 și 17 din CEDO amendată de Protocolul 11, însoțită de Protocolul adițional și de Protocelele nr.4, 6 și 7.

Pe fondul cauzei, pârâtul a arătat în esență că este cunoscut faptul că a funcționat în calitate de ofițer de informații la Departamentul Securității Statului-Inspectoratul Județean Covasna, atât înainte de anul 1989 și până la data pensionării, 01.04.1997, iar activitatea sa a avut la bază respectarea legilor Statului Român, a ordinelor și instrucțiunilor de muncă elaborate în baza legilor în vigoare.

Contrar celor susținute de reclamant, și nu de persoanele vizate în acțiune, activitatea desfășurată în cadrul DSS nu a avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului ci o cunoaștere a faptelor ce puteau pune în pericol siguranța statului, în componenta sa teritorială, iar susținerile reclamantului nu corespund realității și nu sunt probate în condițiile legii,

Prin încheierea din data de 06.12.2011 s-a dispus sesizarea Curții Constituționale a României cu privire la soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor OUG nr.24/2008, aprobată prin Legea nr.293/2008, fiind respinsă cererea de suspendare ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepțiile lipsei de interes și lipsei calității procesuale active, acestea sunt neîntemeiate, întrucât reclamantul are un interes legitim public, în realizarea competențelor sale prevăzute de lege, urmare a sesizării din oficiu sau la solicitarea persoanei îndreptățite, să desfășoare activități specifice administrative de verificare a documentelor și informațiilor deținute în legătură cu o anumită persoană în arhiva Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, precum și la instituții care mai dețin documente create de Securitate, pentru a stabili dacă aceasta a avut calitatea de lucrător sau colaborator al Securității.

Potrivit art.8 din ordonanța de urgență, *Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității ia în discuție nota de constatare și, după caz:* a) aprobă nota de constatare și dispune Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în condițiile art.11.



Calitatea procesuală pasivă a CNSAS rezultă aşadar din lege şi din competenţele date autorităţii potrivit dispoziţiilor arătate.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea apreciază acţiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. a din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin lucrător al Securităţii se înţelege orice persoană care, având calitatea de ofiţer sau de subofiţer al Securităţii sau al Miliţiei cu atribuţii pe linie de Securitate, inclusiv ofiţer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfăşurat activităţi prin care a suprimat sau a îngădit drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului.

Aşadar, prima condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de lucrător al Securităţii este aceea ca această persoană să fi avut calitatea de ofiţer sau de subofiţer al Securităţii sau al Miliţiei cu atribuţii pe linie de Securitate, inclusiv ofiţer acoperit în perioada 1945 - 1989, iar a doua condiţie vizează activitatea desfăşurată, în sensul că, în perioada 1945 - 1989, a desfăşurat activităţi prin care a suprimat sau a îngădit drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului.

Toate aceste condiţii trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speţa de faţă, pârâţul, a avut gradul de locotenent major în cadrul Inspectoratului Judeţean Covasna în perioadele 1980, 1984, 1985 şi 1986, lucru de altfel recunoscut de către acesta în întâmpinare susţinând că a funcţionat în calitate de ofiţer de informaţii la Departamentul Securităţii Statului-Inspectoratul Judeţean Covasna, atât înainte de anul 1989 şi până la data pensionării, 01.04.1997.

În ceea ce priveşte cea de a doua condiţie, aceea ca, în perioada 1945 - 1989, să fi desfăşurat activităţi prin care a suprimat sau a îngădit drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, Curtea reţine că la dosarul cauzei se află mai multe înscrisuri din care rezultă că pârâţul, în calitate de ofiţer de legătură, a procedat la urmărirea informativă a numitului [redacted] preot reformat în parohia reformată din Bodoc Judeţul Covasna, urmărit pentru manifestări naţionalist şovine, precum şi legături cu mai multe elemente aflate în atenţia Securităţii, [redacted], profesor de limba şi literatura maghiară, urmărit pentru că are concepţii naţionalist şovine şi iredentiste, concepţii pe care şi le exteriorizează mai ales faţă de elemente cunoscute cu aceleaşi sentimente.

De asemenea la dosarul cauzei se află înscrisuri din care rezultă că pârâţul, în calitate de ofiţer de legătură, pârâţul a procedat la urmărirea informativă a numiţilor [redacted].

preot reformat la biserica din localitatea Zălan, urmărit în urma semnalării că în ultima perioadă și-a intensificat activitatea de propagare a unor idei naționalist-șovine și iredentiste, propaganda în mod deschis în cadrul slujbelor religioase în fața credincioșilor săi și [REDACTED], șef de catedră la Malnaș Băi-Întreprinderea "Bazaltul", urmărit pentru manifestări naționalist-șovine.

La dosarul cauzei au fost depuse mai multe Note informative întocmite de agenții colaboratori, în care se relatează amănunțit comportamentul și relațiile preotului reformat [REDACTED], poziția acestuia în raport cu diverse aspecte ale vieții sale cotidiene, relațiile din cadrul bisericii, din viața laică, opinii politice, persoanele cu care se întâlnea, în cuprinsul acestor Note informative aflându-se și Nota lucrătorului operativ semnate de către pârât prin care stabilea sarcini în sarcina agenților în ceea ce privește atitudinea obiectivului față de diferite evenimente politice și a persoanelor cu care acesta din urmă intra în contact.

De asemenea, în ceea ce privește pe numitul [REDACTED], pe Nota Informativă din data de 22.04.1985 furnizată de sursă, există Nota lucrătorului operativ semnată de către pârât prin care acesta consemnează că materialul a fost furnizat pe baza instructajului realizat. Sursa a fost instruită pentru a-l contacta pe [REDACTED], pentru a cunoaște evoluția situației, de asemenea și pe [REDACTED], cu care se află în relații de cunoștință, materialul fiind dat spre exploatare la lt. col. [REDACTED] care îl avea în atenție pe [REDACTED].

Din conținutul Notei informative dată de sursă și primită și prelucrată de pârât, rezultă că sursa redă în amănunt discuția avută cu [REDACTED], pensioner, fost maistru apoi muncitor textilist, care i-a povestit despre anumite plăci de metal, biografia sa scrisă și fotografiile, precum și rezoluții de la arhiva Tribunalului, sentințe, acuzații, pe care le-a dat lui [REDACTED], care le-a completat și verificat și pentru a nu se pierde.

La dosar se mai află și două Rapoarte informative întocmite și semnate de către pârât cu privire la numiții [REDACTED] și [REDACTED], pe baza informațiilor primite de la surse, în calitate de ofițer de legătură, în care se analizează comportamentul acestor persoane, intențiile acestora, comportamentul în familie și societate, preocuparea față de viața politică și relațiile cu persoanele din anturajul acestora.

Potrivit însemnărilor existente, pe Raportul informativ ce-l privea pe [REDACTED], materialul a fost furnizat conform sarcinilor trasate, preotul fiind lucrat cu prioritate, iar sursa a fost instruită pentru a informa în continuare despre legăturile și natura acestora, pe care le întreține preotul.





OUG nr.24/2008 nu-și propune să antreneze răspunderea penală pentru fapte săvârșite anterior, ci în scopul stabilirii adevărului istoric despre regimul comunist și de deconspirare a persoanelor prin consemnare publică a activității acestora, reglementează procedură prin care se constată că anumite persoane au avut calitatea de lucrător sau colaborator al fostei Securități.

Potrivit preambulului, *în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.*

Legea nu antrenează răspunderi pentru fapte săvârșite în trecut, însă oferă posibilitatea de a constata că anumite persoane au avut calitatea de lucrător sau colaborator al fostei Securități, pentru ca persoana care a fost urmărită să poată cere identificarea acelor persoane și cu această ocazie să se constate calitatea sa de persoană urmărită, pentru a se putea verifica dacă anumite persoane care candidează pentru funcții de demnitate publică sau alte funcții publice au fost sau nu lucrători sau colaboratori și pentru activitatea de documentare de stabilire a adevărului istoric.

Pârâtul a susținut că nu există solicitarea persoanelor implicate în condițiile art.1 alin.7 din OUG nr.24/2008, or, la dosarul cauzei există cererile formulate de [REDACTED] la data de 01.11.2009 și [REDACTED] la data de 09.09.2009, pentru stabilirea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor nr. I 236374, respective I 234015.

De asemenea, se mai susține că, activitatea desfășurată în cadrul DSS nu a avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului ci doar o cunoaștere a faptelor ce puteau pune în pericol siguranța statului, în componenta sa teritorială, însă, dincolo de scopul pentru care aceste persoane erau prelucrate în dosare de urmărire informativă, metodele prin care se desfășura această activitate, prin obținerea de informații ce vizau anturajul, comportamentul în familie și relațiile cu persoanele apropiate din viața profesională și socială ale persoanelor urmărite, precum și opiniile acestora despre anumite aspecte ale vieții sociale și politice, obținute prin intermediul unor informatori, au încălcat dreptul la viață privată și dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor.

Sușinerile reclamantului se întemeiază pe materialul existent în dosarele la care Nota de constatare face referire și cu concluziile ce se pot trage din Notele informative și Rapoartele existente, care dovedesc în

condițiile OUG nr.24/2008 calitatea de lucrător al Securității a reclamantului.

Nota de constatare DI/I/2927/29.12.2009 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.1 alin. 7 din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de fost angajat al fostei Securității, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **FEKETE VASILE**, domiciliat în _____, Județul Covasna.

Constată că pârâtul a avut calitatea de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 13.12.2011.

PREȘEDINTE,
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Marga Pădureanu

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul alăturat și
acestei instanțe în baza
se legalizează de către
SECRETAR GENERAL



CONFIRM CU
ORIGINALUL

14.02.2012